

Г. Б. Кошарная, В. П. Кошарный

ТРИАНГУЛЯЦИЯ КАК СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВАЛИДНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Аннотация.

Актуальность и цели. В настоящее время все большее распространение в социологии получают качественные методы исследования, которые могут быть эффективным инструментом социологических исследований, однако необходимо четкое понимание возможностей и ограничений при использовании этих методов. Цель исследования – раскрыть возможности метода триангуляции в обеспечении валидности результатов эмпирического исследования.

Материалы и методы. Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа научных положений отечественных и зарубежных социологов. В качестве теоретической основы выступают фундаментальные труды социологов, отражающие концептуальные идеи теории и практики качественных и количественных методов. При решении поставленных задач применялись общенаучные методы исследования: анализ и синтез, индукция и дедукция.

Результаты и выводы. На основе теоретического анализа раскрыта роль методологической триангуляции в повышении валидности результатов эмпирического исследования. Метод триангуляции, предполагающий комбинирование качественных и количественных методов, расширяет возможности получения информации и обеспечивает валидность и надежность полученных результатов.

Ключевые слова: триангуляция, методологическая триангуляция, качественные методы, валидность.

G. B. Kosharnaya, V. P. Kosharnyy

TRIANGULATION AS A MEANS ENSURING VALIDITY OF EMPIRICAL STUDY RESULTS

Abstract.

Background. At the present time, qualitative research methods, capable of being an efficient instrument of sociological research, are becoming more and more widespread. However, one should clearly understand the possibilities and limits of application of such methods. The aim of the research is to reveal capabilities of the triangulation method in ensuring validity of empirical study results.

Materials and methods. The research tasks were implemented through the analysis of scientific propositions by domestic and foreign sociologists. Theoretically the research was based on fundamental works of sociologists, reflecting conceptual ideas of the theory and practice of quantitative and qualitative methods. When solving the set objective the authors used general scientific research methods: analysis and synthesis, induction and deduction.

Results and conclusions. On the basis of the theoretical analysis, the authors have revealed the role of methodological triangulation in improving validity of empirical study results. The triangulation method, presupposing a combination of quali-

titative and quantitative methods, expands possibilities of information obtainment and ensures validity and reliability of the results obtained.

Key words: triangulation, methodological triangulation, qualitative methods, validity.

В последнее время все больше отечественных социологов приходят к выводу, что для повышения валидности и надежности результатов эмпирического исследования целесообразно использовать метод триангуляции – комбинирование качественных и количественных методов, приводящее к соединению преимуществ обоих методологий.

Обращение к качественным методам в постсоветский период связано с тем, что новая социальная реальность потребовала их глубинного нетрадиционного изучения новыми социологическими методами. Изменения в российском обществе в начале 1990-х гг. способствовали широкому распространению среди социологов качественных методов исследования, которые служат для изучения социальных проблем с точки зрения частного, индивидуального. Качественные методы используются для получения данных о личном опыте, о причинах социального поведения и т.д. Качественные данные обычно считаются более «обоснованными», в том смысле, что исследование дает более правдивую, яркую картину изучаемого феномена. В то же время качественные данные считаются менее достоверными, т.е. они с меньшей вероятностью будут применяться к тем людям или феноменам, которые отличаются от исследуемых [1, с. 434–435].

Качественное социологическое исследование связано с изучением реального бытия конкретных людей в конкретных обстоятельствах, т.е. это прежде всего изучение индивидуального аспекта социальной практики. Именно через анализ индивидуального могут исследоваться макросоциальные группы, движения и социальные институты. В качественной социологии внимание социолога переносится на микроанализ конкретных взаимодействий с целью постижения смысла человеческого поведения.

Качественные методы требуют особых способов сбора, обработки и анализа данных. Данный подход означает, что «результаты получены не путем статистических процедур или другими методами математического подсчета, а путем раскрытия смысла и интерпретации номинальных ответов, выражающих субъективную ценность данного предмета с точки зрения самого субъекта. Цели такого исследования состоят в понимании и интерпретации субъективного аспекта социальных процессов» [2, с. 223]. Это направление является отдельной областью социологии со своей методологией и методами исследования. Качественный подход используется, как правило, в исследовании небольших по численности объектов (малых групп или отдельных индивидов) с целью выявления и интерпретации субъективных смыслов, значений. Изучение концентрируется на микроанализе отдельных случаев, состояний социального взаимодействия. Результаты исследования представляются не в виде количественных распределений, а в виде цитат из высказываний респондентов. Качественную стратегию используют, как правило, в тех случаях, если цель исследования предусматривает определенное понимание исследуемого феномена, не требующее количественной интерпретации.

Среди российских социологов часто встречаются приверженцы какой-то одной (количественной или качественной) стратегии, что зачастую приво-

дит к одностороннему восприятию социальной реальности, так как «качественники» часто занимаются только описанием результатов, а «количественники» анализируют только статистическую информацию. Между тем, как справедливо подчеркивает Ю. Толстова, результаты качественных исследований должны проверяться на репрезентативных выборках, но нельзя избегать необоснованной тотальной математизации социальных процессов, допускать ухода от объяснения социальной реальности к поиску числовых закономерностей ее функционирования [3]. Следует отметить, что в настоящее время в российском социологическом сообществе все больше утверждается понимание того, что достижение комплексности социологического исследования возможно лишь при сочетании «мягких» и «жестких» методик сбора и анализа данных. По мнению В. Левичевой, при определенных обстоятельствах количественная и качественная стратегии могут быть взаимодополняющими в рамках одного исследовательского проекта. Непременным условием этого являются единство предмета исследования и валидность измерения [4, с. 305].

Как известно, валидность является основной характеристикой качества измерения в социологии, отражающей степень соответствия измеренного показателя тому, что подлежит измерению. Валидность предполагает степень отсутствия в информации теоретических ошибок, т.е. ошибок, связанных с неверностью исходных теоретических посылок при разработке методики исследований. Считается, что информация валидна, если исследователь измеряет именно то свойство изучаемого им объекта, которое и требовалось измерить.

К сожалению, многие социологи при проведении социологических исследований, используя качественные методы, зачастую даже не задумываются о валидности, в результате чего не только не подтверждаются количественные данные, а, наоборот, делаются неверные выводы.

В современной социологии для исследования социальной реальности используется как количественная, так и качественная стратегии, которые существенно различаются по направленности и методам социологического анализа. Количественный подход используется для изучения больших по численности объектов (социальных групп, общностей, большого количества документальных источников), т.е. изучение концентрируется на уровне макроанализа фактов и событий. Целью исследования при этом является измерение взаимосвязей и их причинное объяснение. Количественные методы исследования считаются более достоверными, так как дают возможность повторить часть исследований и получить тот же результат, т.е. показать, что существует закономерность в исследуемых процессах.

Качественный подход применяется, как правило, в исследовании небольших по численности объектов (малых групп или отдельных индивидов) с целью выявления и интерпретации субъективных смыслов и значений. Изучение концентрируется на микроанализе отдельных случаев, состояний социального взаимодействия. Результаты исследования представляются не в виде количественных распределений, а в виде высказываний из устной или письменной речи респондентов. Качественную стратегию используют, как правило, в тех случаях, если цель исследования предусматривает определенное понимание исследуемого феномена, не требующее количественной ин-

терпретации. Следует отметить, что в настоящее время в российском социологическом сообществе все больше утверждается понимание того, что достижение валидности результатов социологического исследования возможно лишь при сочетании «мягких» и «жестких» методик сбора и анализа данных.

Для повышения валидности результатов качественного исследования целесообразно применять метод триангуляции – использование разносторонних методов в анализе одних и тех же эмпирических событий. Впервые термин «триангуляция» был применен американским социологом Н. Дензином, который заимствовал его из навигации и геодезии, где этот термин означал технику построения третьей точки на основе двух известных.

В книге «Исследовательский акт» Н. Дензин пояснял, что, поскольку каждый метод позволяет открыть различные аспекты реальности, необходимо использовать различные методы, чтобы дать проявиться этим различным аспектам. Благодаря работам Дензина, термин «триангуляция» стал обозначать необходимость повышения точности изучения социального явления с использованием нескольких методов.

Дензин выделял четыре формы триангуляции: 1) триангуляцию данных, когда в рамках одного исследовательского проекта используются различные типы данных; 2) триангуляцию исследователей, когда в проекте принимает участие несколько исследователей; 3) теоретическую триангуляцию – использование с целью интерпретации данных нескольких подходов; 4) методологическую триангуляцию – использование при изучении какого-либо вопроса множества методов [5].

Однако методологическая триангуляция, состоящая из комбинации двух и более исследовательских стратегий при изучении одних и тех же эмпирических объектов, по мнению Дензина, все же недостаточна для социальных обследований, если она не связана с другими «триангуляционными уровнями» (такими как теория, пространство, время, триангуляция исследователей).

В качественном исследовании триангуляция повышает валидность данных путем выявления коллективного мнения относительно одного эмпирического объекта (триангуляция исследователей). В случае индивидуального проекта необходимо привлечение двух-трех коллег со стороны для обсуждения спорных интерпретаций, чтобы представить единую трактовку изложенного эпизода или повествования в целом.

Особая тщательность требуется при разработке инструментария качественного эмпирического исследования. Поскольку качественные методы, в отличие от количественных, содержат в большей мере субъективную составляющую, то при проведении интервью социолог должен быть уверенным, что информант правильно понимает обращенные к нему вопросы.

Использование метода триангуляции предполагает также, что субъективные значения и смыслы повествования необходимо описывать в определенном пространственно-временном контексте (пространственная триангуляция). В связи с этим в случае необходимости следует несколько раз уточнить у информанта, какой смысл имело для него то или иное явление, событие, поступок.

Триангуляция данных означает, что одиночные высказывания или субъективное мнение респондента должны быть поддержаны другими источ-

никами информации об объекте (научной литературой, данными других исследований) или же сопоставлены с другими данными того же источника информации. При относительно независимом друг от друга сборе и оперировании данными они сопоставляются друг с другом в завершении каждого исследовательского цикла для проверки полученных выводов и их возможной коррекции [2, с. 197].

Решение вопроса о том, насколько валидной в рамках базисной программы исследования является избранная методика, предполагает обращение к нескольким внешним критериям, в качестве которых могут выступать статистика по изучаемым проблемам, данные, полученные с помощью других методов, экспертные оценки и иная сопутствующая информация по предмету исследования. Существование устойчивой корреляции между полученными с помощью данной методики результатами и внешними критериями служит одним из оснований для признания ее валидной.

Следует отметить, что триангуляция обладает большим интегративным потенциалом, возрастающим при циклическом переключении количественных и качественных методов. Кроме того, она может приводить также и к открытию парадоксов и противоречий, как теоретических построений, так и эмпирических выводов, полученных в рамках традиционного количественного подхода.

В настоящее время среди социологов все больше складывается единое мнение относительно того, что оптимальным решением является взаимодействие количественного и качественного подходов в социологическом исследовании. Все большее распространение получает так называемая стратегия триангуляции, используемая в эмпирическом исследовании в различных вариантах.

По мнению социологов, комбинирование качественных и количественных методов приводит к соединению преимуществ обеих методологий и, как следствие, получению более надежных данных. В результате триангуляции минимизируется неадекватность отдельных методов, что в итоге приводит к достижению высокой внутренней надежности. Именно этот путь представляется наиболее плодотворным при нахождении баланса между качественными и количественными методами.

Безусловно, триангуляцию нельзя рассматривать как необходимый метод для всех социологических исследований. Тем не менее, по мнению многих социологов, триангуляцию целесообразно использовать как способ максимизировать сильные стороны и минимизировать слабости каждого отдельного подхода, что будет способствовать углублению исследования и развитию знаний о феномене.

Список литературы

1. **Томпсон, Д. Л.** Социология: вводный курс : [пер. с англ.] / Д. Л. Томпсон, Д. Пристли. – М., 1998.
2. **Семенова, В. В.** Качественные методы: введение в гуманитарную социологию / В. В. Семенова. – М. : Добросвет, 1998.
3. **Толстова, Ю. Н.** О системности социологических объектов / Ю. Н. Толстова // Социологические исследования. – 2001. – № 7. – С. 119–131.
4. **Тезаурус социологии. Методология и методы социологических исследований :** темат. словарь-справ. / под ред. Ж. Т. Тощенко. – М., 2013.

5. **Denzin, N.** *The Research Act: A Theoretical Introduction to Sociological Methods* / N. Denzin. – Chicago : Aldine, 1970.

References

1. Tompson D. L., Pristli D. *Sotsiologiya: vvodnyy kurs: [per. s angl.]* [Sociology: an introductory course (translation from English)]. Moscow, 1998.
2. Semenova V. V. *Kachestvennye metody: vvedenie v gumanisticheskuyu sotsiologiyu* [Qualitative methods: introduction into humanistic sociology]. Moscow: Dobrosvet, 1998.
3. Tolstova Yu. N. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological research]. 2001, no. 7, pp. 119–131.
4. *Tezaurus sotsiologii. Metodologiya i metody sotsiologicheskikh issledovaniy: temat. slovar'-sprav.* [Sociological thesaurus. Methodology and methods of sociological research: topical reference dictionary]. Ed. Zh. T. Toshchenko. Moscow, 2013.
5. Denzin N. *The Research Act: A Theoretical Introduction to Sociological Methods*. Chicago: Aldine, 1970.

Кошарная Галина Борисовна

доктор социологических наук,
профессор, заведующая кафедрой
социологии и управления персоналом,
Пензенский государственный
университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: k-galina1@yandex.ru

Kosharnaya Galina Borisovna

Doctor of sociological sciences, professor,
head of sub-department of sociology
and human resource management,
Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

Кошарный Валерий Павлович

доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой философии,
Пензенский государственный
университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: dep-ph@pnzgu.ru

Kosharnyy Valeriy Pavlovich

Doctor of philosophy, professor, head
of sub-department of philosophy, Penza
State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

УДК 303.72

Кошарная, Г. Б.

Триангуляция как способ обеспечения валидности результатов эмпирического исследования / Г. Б. Кошарная, В. П. Кошарный // *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки.* – 2016. – № 2 (38). – С. 117–122. DOI: 10.21685/2072-3016-2016-2-13